VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ**
(NR 4)
z dnia 16 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 4)

16 grudnia 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Kopię treści wniosków stanowiących przedmiot dzisiejszego posiedzenia członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu.

Jako pierwszy, zgodnie z chronologią, będzie omówiony wiosek oznaczony numerem 1. Jest to wniosek złożony przez osobę prywatną, mieszkańca Krakowa. Data sporządzenia pisma to 4 grudnia 2015 r. Sprawa dotyczy wypowiedzi pana posła Ryszarda Petru.

Przypominam, że zgodnie z art. 3 ust. 3 regulaminu Komisji, Komisja decyduje na swoim posiedzeniu, czy podejmie inicjatywę rozpatrzenia sprawy, której dany wniosek dotyczy. Czy ktoś z państwa zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy, której dotyczy omawiany wniosek?

Pani poseł Scheuring-Wielgus, bardzo proszę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Nie wiem, czy rozpatrywanie tego wniosku ma sens.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tego dotyczyło pytanie.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Właśnie, i dlatego wydaje mi się, że takiego sensu nie ma. Wydaje mi się, że jeśli przeanalizujemy to, o co wnosi obywatel, wówczas wniosek okaże się bezzasadny. Nie wiem jakie jest stanowisko państwa, reprezentantów innych klubów poselskich, ale według mnie rozpatrywanie tego wniosku jest bezzasadne.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Jeśli można, to jedna mała sugestia. Nie powinniśmy mówić, że chodzi o stanowiska innych klubów. Stanowimy bowiem gremium, które ma spoglą-

dać na wnoszone sprawy i konfrontować składane wnioski z zasadami etyki poselskiej, a nawet z ogólnymi zasadami etyki jako takiej. Dlatego proszę również pozostałych członków Komisji o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Wnoszę, aby nie zajmować się tą sprawą.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jakie jest zdanie pana posła?

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Nie zgłaszam innych uwag.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Moje stanowisko jest podobne do zaprezentowanych przez państwa. Rozmawiałem na ten temat także z panem marszałkiem Kornelem Morawieckim. Traktując literalnie ten wniosek, jestem zdania, że nawoływanie lub organizowanie zgromadzeń publicznych, jeśli ich postać jest zgodna z unormowaniami prawa, nie stanowi naruszenia tegoż prawa, ani naruszenia zasad etyki poselskiej.

Pozwolę sobie zatem skonkretyzować wniosek, jaki pojawiał się w państwa wypowiedziach i złożę niniejszym wniosek o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wyżej wymienionego wniosku. Kto jest za tym wnioskiem? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie podejmować inicjatywy w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego pana posła Ryszarda Petru.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego numerem 2. Jest to pismo osoby prywatnej z Warszawa, z dnia 8 grudnia 2015 r., w sprawie posła Andrzeja Halickiego. Rzecz dotyczy wniosku, w stosunku do którego Komisja Etyki, w Sejmie VII kadencji, zajęła już stanowisko. Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia sprawy, o czym wnioskodawca został zawiadomiony stosownym pismem. W tej sytuacji wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wyżej wymienionego wniosku. Kto jest za tak sformułowanym wnioskiem? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy.

Wysoka Komisjo, informuję, że w dniu 15 grudnia bieżącego roku do sekretariatu Komisji wpłynęły dwa kolejne wnioski. Pierwszy z nich, autorstwa osoby prywatnej, mieszkańca Łodzi, nosi datę 8 grudnia 2015 r., a drugi, którego autorem jest Klub Poselski Nowoczesna, jest datowany na 15 grudnia 2015 r. Zgodnie z dotychczasową praktyką, kopie wniosków zostaną przekazane członkom Komisji do numerowanych skrytek poselskich. Na następnym posiedzeniu, po zapoznaniu się z treścią wniosków i jej uzasadnieniem, Komisja zdecyduje, czy podejmie inicjatywę ich rozpatrzenia, czy też pozostawi wnioski bez rozpoznania.

Czy w tej sprawie są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 – sprawy bieżące. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.